

LePointsur



Finance à impact : pratiques et défis des sociétés de gestion en France



AFG

Ensemble, s'investir
pour demain

mazars

Jeudi 20 janvier 2022
15h00 à 16H30



Finance à impact : pratiques et défis
des sociétés de gestion en France

Introduction



Eric PINON

Président de l'AFG



mazars

Présentation de l'étude



Bertrand Desportes

Associé, Mazars



Adina Gurau Audibert

Directrice des gestions
d'actifs de l'AFG



Marie-Pierre Peillon

Directrice de la Recherche
et de la Stratégie ESG,
Groupama AM, Présidente
de la Commission Finance
durable de l'AFG



Matthieu Ribes

Associé, Mazars

SIR RONALD COHEN

CHAIRMAN OF THE GLOBAL STEERING GROUP FOR IMPACT INVESTMENT

“We must embrace measurable impact as a driver in every investment, business, and policy decision we make.”

- ☐ Define impact investment : “an investment that measures impact as well as financial return
- ☐ From niche to mainstreaming impact measurement :
 - generally accepted impact principles and these impact accounting principles
 - by showing that you can connect impact to a financial return, proved that you could measure it
- ☐ Big business will shift because consumers and shareholders are making it shift

mazars

AFG .

GROUPE DE TRAVAIL IMPACT AFG

- ☒ Créé en 2021 et présidé par Marie-Pierre Peillon, Présidente de la Commission AFG Finance Durable
- ☒ Constats :
 - Caractère récent de la notion d'impact
 - Difficultés auxquelles les SGP peuvent être confrontées telles que la définition, la disponibilité de la donnée, la nature de l'actif...
- ☒ Approche *bottom-up* - Enquête AFG – Mazars / Etude approfondie :
 - sur le développement de la pratique chez les SGP (maturité)
 - recenser les attentes des sociétés de gestion
- ☒ Participation aux travaux de Place

mazars



OBJECTIF DE L'ETUDE, PÉRIMÈTRE, PUBLICATION

OBJECTIF

Première étude sur le développement de la pratique relative à la finance à impact et les défis associés

PÉRIMÈTRE

41 sociétés de gestion

Un **échantillon** de répondants **représentatif** en matière d'AUM

 **DATE DE PUBLICATION**
24/11/2021

mazars



CHIFFRES CLES

122 fonds à impact recensés

63,1 milliards d'euros d'encours sous gestion

1,3 % de l'encours global

 **92,4 %** d'encours cotés



RETOUR SUR LA DÉFINITION DE PLACE DE FINANCE FOR TOMMOROW

73,2 % des participants s'accordent sur trois principes fondateurs de la finance à impact :

- L'intentionnalité ;
 - L'additionnalité ;
 - La mesurabilité.
- ☞ Ces trois concepts clés participent d'évidence à l'instauration d'un socle enfin harmonisé au sein des sociétés de gestion.
 - ☞ Les pratiques rencontrées qui en découlent se situent à des niveaux très variables selon les acteurs et selon la nature des objectifs d'impact et des actifs concernés.
 - ☞ Les sociétés de gestion encouragent désormais à disposer maintenant de clés de lecture plus opérationnelles.

mazars



LE POSITIONNEMENT DE LA FINANCE À IMPACT AU SEIN DE LA FINANCE DURABLE

75,6 % des répondants considèrent que la finance à impact est une continuité des notions ESG. L'analyse ESG est identifiée comme une étape du processus d'investissement à impact.

- ☞ Il y a un point de départ commun visant à prendre en compte des éléments extra-financiers dans l'analyse et la sélection des titres. Mais des différences :
 - L'impact est caractérisé par la preuve d'effets bénéfiques résultant des biens et services qu'une entreprise produit et/ou commercialise ;
 - La démarche d'impact ancre une notion beaucoup plus forte d'engagement ;
 - Impact = intention claire de contribution aux objectifs nationaux et internationaux de développement durable.

mazars



RADIOSCOPIE DE LA FINANCE A IMPACT EN FRANCE

61,1 % des répondants alignent leurs stratégies d'investissement avec les ODD.

☰ 3 principales ODD retenues par la Place :

- ODD 3 : Bonne santé et bien-être ;
- ODD 8 : Travail décent et croissance économique ;
- ODD 13 : Mesures relatives à la lutte contre les changements climatiques.

Les secteurs de l'énergie et de l'industrie sont les plus couramment ciblés par les investissements à impact.

☰ Ces secteurs ont un positionnement clé au regard des ambitions de la politique énergétique et climatique de la France.

mazars



FOCUS : QUELS SONT LES POINTS DE DIVERGENCE DE LA FINANCE À IMPACT S'AGISSANT DES ACTIFS COTÉS ET NON COTÉS ?

À l'origine, la pratique de la finance à impact était principalement développée autour d'actifs non cotés. Aujourd'hui, l'impact c'est une proportion de 92,4 % sur le coté. Voici les principales divergences :

- ☞ La démonstration de l'additionnalité :
 - il est a priori plus évident de démontrer un engagement fort au sein d'entreprises non cotées.
- ☞ L'échelle de mesurabilité :
 - se pose aussi la question de la comparabilité des performances d'impact.
- ☞ La collecte de la donnée :
 - La société de gestion est totalement tributaire des contributions demandées aux entreprises du portefeuille dans tout son process d'analyse d'impact.

LES PRATIQUES DES SOCIÉTÉS DE GESTION



Où en est la Place de Paris ?

mazars



Les sociétés de gestion sont réalistes quant au travail restant à accomplir.

Le niveau de maturité des pratiques est très variable selon les objectifs durables visés et le type d'actifs concerné.

36,8 % des sociétés de gestion ayant des fonds à impact qualifient d'ailleurs leur pratique interne en matière de finance à impact comme étant “en cours de développement”.

LES PRATIQUES DES SOCIÉTÉS DE GESTION

L'intentionnalité

+++

L'additionnalité

+

La mesurabilité

++

**Stratégie, gouvernance,
acculturation**

++

Gestion de la donnée

+

mazars

+ : pratique peu mature

++++ : pratique très mature



L'INTENTIONNALITÉ

Les pratiques liées au principe d'intentionnalité s'avèrent être plus harmonisées que les autres piliers de la finance à impact, notamment grâce à l'identification de référentiels internationaux communs.

- ☒ 85,7 % des répondants ont cartographié les intentionnalités et les objectifs visés par leurs fonds à impact.
- ☒ Le suivi de l'intentionnalité au niveau du fonds ou du portefeuille s'effectue souvent par la mise en place d'indicateurs qualitatifs et quantitatifs.
- ☒ Parmi les référentiels, on retrouve :
 - Les ODD ;
 - GIIN ;
 - IMP.

L'ADDITIONNALITÉ

L'additionnalité est à la fois l'un des concepts clés de la finance à impact mais également l'une des notions les moins bien appréhendées sur le plan opérationnel.

- ☒ Son enjeu majeur réside non seulement dans la démonstration de la mise en place de moyens (au-delà de la seule dimension financière bien évidemment) mais aussi dans l'obligation de résultats.
- ☒ L'engagement est indéniablement le pilier de l'additionnalité selon les sociétés de gestion. On peut distinguer 2 types d'engagement :
 - L'engagement collaboratif ;
 - L'engagement individuel.

LA MESURABILITÉ

La mesure appliquée à l'impact requiert une approche beaucoup plus poussée et nécessite une évolution des pratiques existantes entre une société de gestion et son portefeuille d'entreprises dans lesquelles elle a investi.

- ☒ Pour 58,3 % des répondants, les méthodologies de mesurabilité diffèrent selon les fonds, selon les objectifs de l'impact, selon le secteur d'activité ou encore selon la classe d'actifs.
- ☒ 57,1 % des répondants se basent sur des méthodologies de place pour développer leurs méthodologies spécifiques de mesure d'impact.
- ☒ Le reporting de l'impact n'est à ce jour pas encadré ni standardisé, et les sociétés de gestion mettent couramment en place des formats de reporting propre à leurs activités et à leurs gammes de fonds.

mazars



STRATÉGIE, GOUVERNANCE ET ACCULTURATION

55 % des répondants ont défini une stratégie et des objectifs de long terme autour de la finance à impact. Certaines sociétés de gestion identifient cette pratique comme une composante majeure et incontournable de la finance de demain.

- ☒ Pour 61,5 % des répondants, les orientations et les décisions stratégiques relatives à la finance à impact sont prises au sein de leur conseil d'administration.
- ☒ Certains établissements ont mis en place des comités ou groupes d'expertise dédiés à l'impact (26,7 %).
- ☒ Certaines sociétés de gestion ont conditionné les rémunérations variables des responsables (dirigeants, gérants) aux objectifs stratégiques d'impact de la société de gestion.
- ☒ 47,4 % des répondants ont mis en place des programmes de formation spécifiques à l'impact à destination des collaborateurs.

GESTION DE LA DONNÉE

Les données dites “durables” restent indéniablement un axe majeur de développement (disponibilité, diversité des fournisseurs, coûts, automatisation), et de manière encore plus aiguë en ce qui concerne l’impact.

- 🏢 La collecte et l’harmonisation de la donnée au niveau des entreprises en portefeuille reste la difficulté majeure rencontrée à ce jour.
- 🏢 La distinction des données propres à l’impact avec celles de l’ESG s’avère également être un point d’amélioration pour l’avenir.
- 🏢 En moyenne 70 % des données utilisées pour l’impact sont produites par des fournisseurs externes (allant d’une proportion de 10 % à 100 % de la donnée impact selon les établissements).

mazars

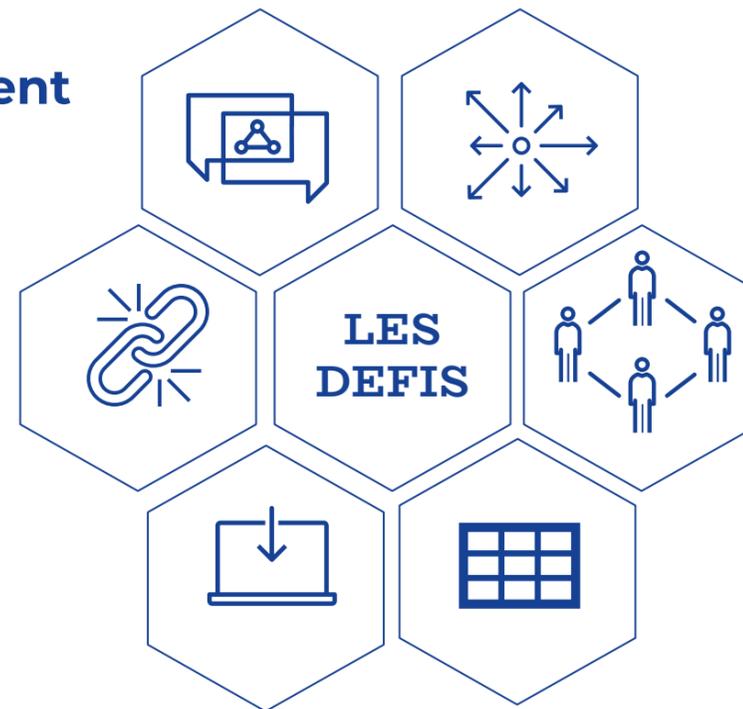


LES 5 DÉFIS IDENTIFIÉS

1. La disponibilité, la collecte, l'harmonisation et le management de la donnée à impact

2. La mise en place au sein des sociétés de gestion d'une gouvernance et de processus spécifiques à l'investissement à impact

5. La définition d'un reporting transparent et comparable de l'impact afin de limiter le risque d'impact washing



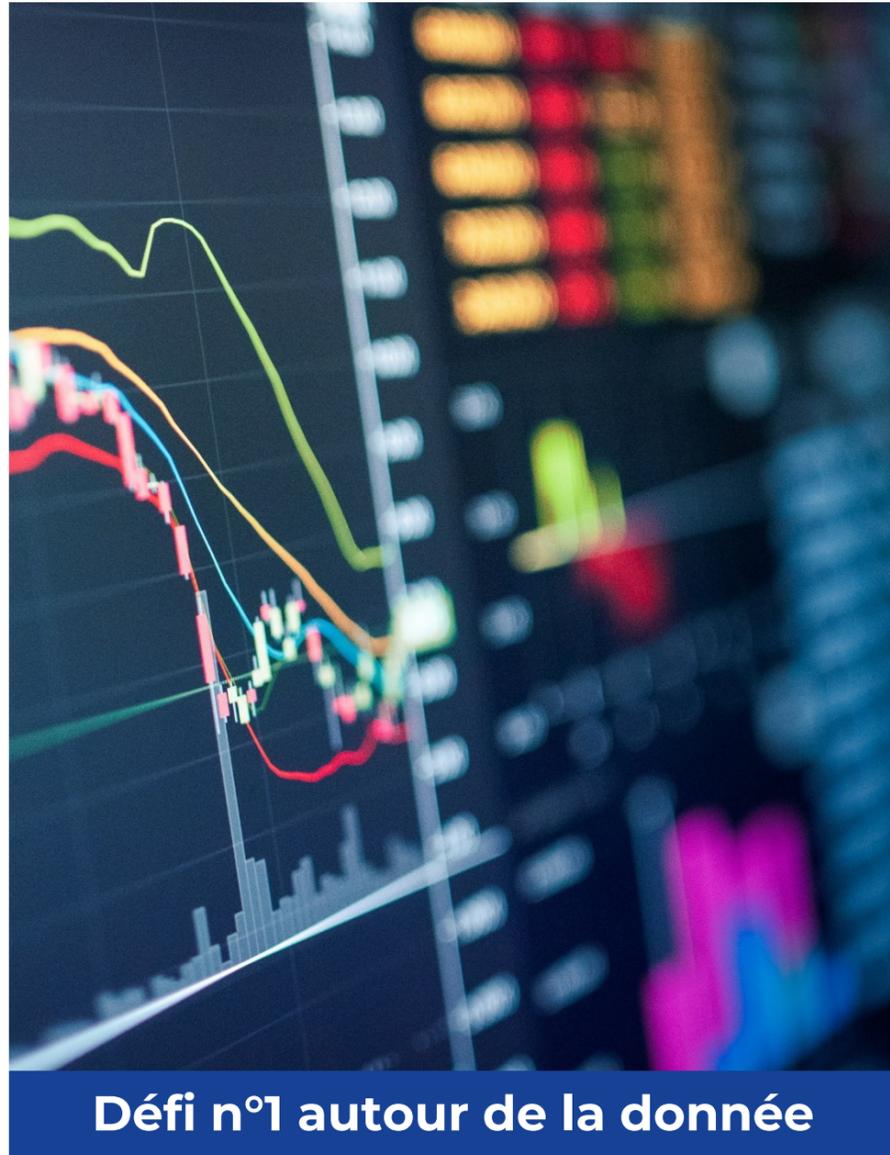
3. La convergence des pratiques de place de la finance à impact suite à l'adoption d'une définition commune dans le cadre des travaux de place de FFT

4. L'identification d'approches spécifiques par ODD, déclinées selon les types d'actifs avec des méthodologies et des outils adéquats

mazars



1 LA DISPONIBILITÉ, LA COLLECTE, L'HARMONISATION ET LE MANAGEMENT DE LA DONNÉE À IMPACT



- ❏ La disponibilité et la collecte de la donnée :
 - absence d'indicateurs d'impact permettant d'évaluer la performance des entreprises ;
 - manque de transparence dû à un cadre non- standardisé de reporting.
- ❏ Harmonisation des informations communiquées et collectées insuffisantes :
 - les formats de données et les indicateurs collectées varient à grande échelle selon les objectifs d'impact, les secteurs d'activité, le type d'actifs.
- ❏ Absence d'un cadre permettant d'aboutir à une gestion et à une exploitation d'une donnée de qualité à bon escient.

mazars



2 LA MISE EN PLACE AU SEIN DES SOCIÉTÉS DE GESTION D'UNE GOUVERNANCE ET DE PROCESSUS SPÉCIFIQUES À L'INVESTISSEMENT À IMPACT



Défi n°2 autour de la gouvernance

- Il n'y a pas de structure de gouvernance type de l'impact qui se dégage :
 - les sociétés de gestion explorent, pour l'essentiel, davantage une adaptation des structures de gouvernance ESG déjà existantes.
- L'implication des instances dirigeantes :
 - si les sociétés de gestion possédant des fonds à impact bénéficient en général d'un engagement fort de la direction, ce n'est pas toujours le cas des autres sociétés répondantes.
- Amélioration des mécanismes de rémunération :
 - les mécanismes de rémunération pourraient être plus étroitement liés aux objectifs durables et à la performance de l'impact des fonds.
- Difficulté autour de la mise en place de méthodologies "impact" combinées à des processus opérationnels exigeants.

mazars

AFG

3 LA CONVERGENCE DES PRATIQUES DE PLACE DE LA FINANCE À IMPACT SUITE À L'ADOPTION D'UNE DÉFINITION COMMUNE DANS LE CADRE DES TRAVAUX DE PLACE DE FFT



Défi n°3 autour de la convergence

- ☞ L'articulation des notions de rendement et d'impact :
 - recherche conjointe, d'une performance écologique et sociale et d'une rentabilité financière vs impact first.
- ☞ Approfondissement des notions liées à l'engagement :
 - dialogue avec les entreprises, exercice des droits de vote par thématique, prise de position publique, etc.
 - la proposition d'un cadre de l'engagement vers l'impact pour harmoniser les pratiques est attendu.
- ☞ L'examen des contributions à l'impact et l'analyse des résultats obtenus sur l'ensemble de la chaîne de valeur de l'investissement est perfectible.
- ☞ Les liens avec les autres pratiques de la finance durable requièrent également un travail complémentaire.

4. L'IDENTIFICATION D'APPROCHES SPÉCIFIQUES PAR ODD, DÉCLINÉES SELON LES TYPES D'ACTIFS AVEC DES MÉTHODOLOGIES ET DES OUTILS ADÉQUATS



Défi n°4 autour des approches spécifiques par ODD

☞ La Place ne dispose pas à ce jour d'un socle méthodologique commun, nécessaire à l'instauration d'une pratique impact ni d'outils de référence :

- archipelisation des outils et des méthodologies ;
- beaucoup d'approches internes.

☞ Il reste à définir des sous-ensembles de pratiques par type d'objectifs, par type d'activités mais surtout par nature d'actifs.

5. LA DÉFINITION D'UN REPORTING TRANSPARENT ET COMPARABLE DE L'IMPACT AFIN DE LIMITER LE RISQUE D'IMPACT WASHING



- Le reporting de l'impact n'est à ce jour ni encadré ni standardisé :
 - les SGP mettent couramment en place des cadres de reporting propres à leurs gammes de fonds ;
 - la réglementation (SFDR, etc.) ne traite pas spécifiquement de la finance à impact.
- Le risque d'impact washing est élevé
 - la communication précède très largement les standards de place ;
 - difficile d'établir de véritables points de comparaison.

mazars





Finance à impact : pratiques et défis
des sociétés de gestion en France

Questions-Réponses

Modératrice



Adina Gurau Audibert

Directrice des gestions d'actifs
de l'AFG



mazars



Finance à impact : pratiques et défis des sociétés de gestion en France

Conclusion



Marie-Pierre Peillon

Directrice de la Recherche et de la Stratégie
ESG, Groupama AM, Présidente de la
Commission Finance durable et pilote du GT
Impact de l'AFG



mazars



AFG

Ensemble, s'investir
pour demain

Merci